

PROCEDURA APERTA IN 2 LOTTI, PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (LOTTO 1) E DI COLLAUDO (LOTTO 2) PER GLI INTERVENTI DA SVOLGERSI SULLO STADIO “ETTORE GIARDINIERO” DI LECCE

RA 128/25/PA

CIG LOTTO 1: B74F832CF3

CIG LOTTO 2: B74F833DC6

CUP: F87B22001470005; I85B24000050001

VERBALE 3° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 29/07/2025 alle ore 16:00, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 15/07/2025, come di seguito costituita:

- Avv. Alessandra D’Agostino Presidente
- Arch. Antonio Stanziola Membro Componente
- Arch. Gaetano Ograzio Membro Componente

per l’attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici con conseguente apertura e valutazione della busta economica.

Svolge il ruolo di segretario: Ing. Giuseppe Russo.

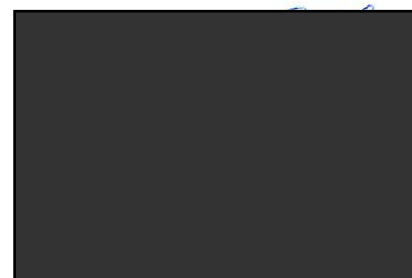
La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità



0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Per gli elementi di valutazione di tipo "quantitativo" si procede all'inserimento dei valori offerti dagli operatori economici concorrenti e all'attribuzione del punteggio.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

Il punteggio tecnico (**Pt**) verrà attribuito alle offerte tecniche secondo la formula seguente:

$$Ca = \sum n [Wi * Vai]$$

dove:

- **Ca** = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)
- **Σn**= Sommatoria
- **n** = Numero totale degli elementi di valutazione (i)
- **Wi** = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)
- **Vai** = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Si riscontra quanto segue:

LOTTO 1:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + Q + D
RTI LA SIA S.p.A. - BOLINA Ingegneria - RD INGEGNERIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L. - De8 ARCHITETTI - ing. Vittorio Bozzetto - Marco GABALLO	46,55
RTI ETACONS - AI ENGINEERING S.R.L. - Ai Studio - Associazione Professionale - Archest s.r.l.	43,30
RTI TECHPROJECT S.R.L. - Onleco	34,38

LOTTO 2:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + Q + D
RTI STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI - DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI - Artuso Architetti Associati - WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS.	39,57

Secondo quanto indicato nel Disciplinare di gara al par. 17, è prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 35 punti tecnici** sui complessivi.

La commissione rileva quanto segue:

LOTTO 1:

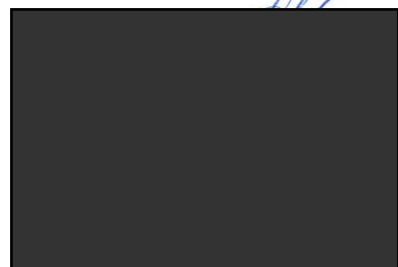
Ragione Sociale	Superamento della soglia di Sbarramento SI /NO	Concorrente Ammesso /Escluso
RTI LA SIA S.p.A. - BOLINA Ingegneria - RD INGEGNERIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L. - De8 ARCHITETTI - ing. Vittorio Bozzetto - Marco GABALLO	SI	AMMESSO
RTI ETACONS - AI ENGINEERING S.R.L. - Ai Studio - Associazione Professionale - Archest s.r.l.	SI	AMMESSO
RTI TECHPROJECT S.R.L. – Onleco	NO	ESCLUSO

LOTTO 2:

Ragione Sociale	Superamento della soglia di Sbarramento SI /NO	Concorrente Ammesso /Escluso
RTI STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI - DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI - Artuso Architetti Associati - WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS.	SI	AMMESSO

Nella stessa giornata si è inoltre proceduto all'apertura e valutazione delle offerte economiche, il calcolo dei punteggi economici e totali.

I seguenti operatori economici non sono stati ammessi all'apertura delle offerte economiche: **RTI TECHPROJECT S.R.L. – Onleco.**



Successivamente, il Presidente procede, con le proprie credenziali, all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti **le offerte economiche** degli operatori economici concorrenti ammessi constatando quanto segue:

LOTTO 1:

Ragione Sociale	Offerta economica
RTI LA SIA S.p.A. - BOLINA Ingegneria - RD INGEGNERIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L. - De8 ARCHITETTI - ing. Vittorio Bozzetto - Marco GABALLO	43,00%
RTI ETACONS - AI ENGINEERING S.R.L. - Ai Studio - Associazione Professionale - Archest s.r.l.	30,00%

LOTTO 2:

Ragione Sociale	Offerta economica
RTI STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI - DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI - Artuso Architetti Associati - WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS.	14,140%

La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, attraverso il supporto del file Excel e attraverso piattaforma, si procede, per ciascun operatore economico concorrente:

- 1) al calcolo del punteggio economico sulla base della seguente formula:

$$Vai = Ra/R \text{ max}$$

dove:

- **Vai**= Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i), variabile tra 0 e 1
- **Ra**= Valore (ribasso percentuale) offerto dal concorrente (a)
- **Rmax**= Valore (ribasso percentuale) dell'offerta più conveniente.

- 2) al calcolo del punteggio totale ottenuto sommando il punteggio relativo al criterio "Punteggio Tecnico" (PT) ed il punteggio relativo al criterio "Punteggio Economico" (PE): $P_{totale} = PT + PE$, riscontrando la seguente graduatoria:

LOTTO 1:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
-----------------	-------------------	---------------------	------------------

RTI LA SIA S.p.A. - BOLINA Ingegneria - RD INGEGNERIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L. - De8 ARCHITETTI - ing. Vittorio Bozzetto - Marco GABALLO	46,55	30,00	76,55
RTI ETACONS - AI ENGINEERING S.R.L. - Ai Studio - Associazione Professionale - Archest s.r.l.	43,30	20,93	64,23

LOTTO 2:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
RTI STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI - DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI - Artuso Architetti Associati - WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS.	39,57	30,00	69,57

La Commissione giudicatrice ha formulato la proposta di aggiudicazione in favore dei seguenti Operatori Economici:

LOTTO 1:

- RTI LA SIA S.p.A. - BOLINA Ingegneria - RD INGEGNERIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L. - De8 ARCHITETTI - ing. Vittorio Bozzetto - Marco GABALLO;

LOTTO 2:

- RTI STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI - DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI - Artuso Architetti Associati - WE BIM & SOFTWARE SOLUTIONS.

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 16:45 demandando al seggio di gara gli adempimenti di competenza ("Apertura e valutazione dei documenti amministrativi degli Operatori Economici primi in graduatoria").

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale si compone di n. 7 pagine.

Roma, 29/07/2025

Avv. Alessandra D'Agostino

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

Arch. Antonio Stanziola

Arch. Gaetano Ograzio

Ing. Giuseppe Russo

